

**Dr. Kovács Gergely ügyvéd**  
Iroda: 8200 Veszprém, Ibolya u. 3-5.

---

Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara, nyilvántartási szám: 389.  
Tel: 06-30-263-1611, E-mail: [ugyved.mail@gmail.com](mailto:ugyved.mail@gmail.com)

## **JOGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**2013. november 19.**

**Tárgy:**

*Írásbeli jogi állásfoglalás készítése az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás részére a Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóság Hatósági Főosztálya Hatósági Osztály 2. által kibocsátott 3521306677. sz. másodfokú határozatának felülvizsgálata iránti esetleges közigazgatási per indítása tárgyában*

**Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési  
Önkormányzati Társulás  
Czaun János elnök  
részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az alábbi állásfoglalásban részletesen kifejtett indokok alapján **nem javasolom** a NAV Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóság Hatósági Főosztálya Hatósági Osztály 2. által kibocsátott 3521306677. sz. másodfokú határozatának felülvizsgálata iránt *közigazgatási per* indítását.

**I.**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adóigazgatósága Általános Forgalmi Adó Ellenőrzési Osztálya 2. által hozott elsőfokú határozat ellen az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 136. § (1) bekezdése illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése biztosította a **fellebbezés** lehetőségét. **A fellebbezés lehetőségét a Társulás kimerítette, ugyanakkor a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta.**

**Jelen állásfoglalás tárgya egy esetleges további jogorvoslat, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata lehetőségének elemzése.**

A polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése értelmében „A keresetlevelet **jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.**”

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 143. § (1) bekezdése szerint „Az adóhatóság másodfokú jogerős határozatát - a fizetési könnyítés engedélyezése tárgyában hozott, illetőleg az elsőfokú határozat megsemmisítését elrendelő határozat kivételével - a bíróság az adózó kérelmére **jogszabálysértés esetén** megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, az adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Az adóhatóság másodfokú végzésével szemben nincs helye bírósági felülvizsgálatnak.”

**A bíróságnak a közigazgatási perben mindenekelőtt azt kell vizsgálnia, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogszabálysértő-e.**

A jogszabályoknak való megfelelés megítélésénél a közigazgatási határozat meghozatalakor hatályban volt jogszabályok, és fennálló tények figyelembevételével kell eljárni.

A jogszabálysértés lehet anyagi vagy eljárási szabálysértés, ez utóbbi csak akkor szolgálhat alapul a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére, ha az eljárási szabálysértés az ügy

érdemi elbírálására is kihatott.

A bíróságnak fősabály szerint kasszációs jogköre van, azaz a jogszabálysértő határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség szerint az ügyben eljáró közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. Ennek indoka az, hogy a közigazgatási útra tartozó hatósági ügyeket - a hatáskörelvonás tilalma miatt - a közigazgatási hatóságnak kell érdemben elbírálnia.

Ha a közigazgatási határozatnak vannak jól elkülöníthető, önállóan is elbírálható részei, nincs akadálya a közigazgatási határozat részbeni hatályon kívül helyezésének. Ez esetben rendelkezni kell a felülvizsgálni kért határozat hatályon kívül nem helyezett rendelkezése tekintetében a kereset elutasításáról.

Nincs eljárási akadálya annak, hogy a bíróság az elsőfokú határozatot hozó közigazgatási szervet kötelezze új eljárás lefolytatására. Ha azonban a jogszabálysértés a másodfokú eljárásban történt, orvoslására elegendő csupán a másodfokú határozat hatályon kívül helyezése és a másodfokú szerv eljárásra kötelezése.

**Fontos kihangsúlyozni, hogy a bírósági felülvizsgálat kizárólag jogszabálysértés megállapítása esetén vezethet eredményre, vagyis a közigazgatási határozat megsemmisítésére illetve megváltoztatására.**

## II.

Álláspontom szerint helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy ÁFA adójogi következményei kizárólag a ténylegesen teljesült ügyleteknek vannak.

Az elsőfokú hatóság ellenőrzése során azt állapította meg, hogy a Társulás nem igazolta a komposztáló ládák adóköteles termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás érdekében történt beszerzését.

Az elsőfokú hatóság az adózó, azaz a Társulás, és a komposztáló ládák átvevői között állapította meg az ingyenességet.

A Társulás a komposztáló ládákat nem adóköteles termékértékesítéshez, szolgáltatásnyújtáshoz használta fel, figyelemmel arra, hogy azokat ingyenesen átengedte a magánszemély lakosoknak, így azokat az üzemeltetőnek nevezett ÉBH Kft. sem nem használhatta, sem nem üzemeltethette.

Véleményem szerint a jogszabályokkal összhangban állapította meg a hatóság, hogy az adólevonási jog gyakorlásához nem elegendő a gazdasági tevékenység érdekében történő bérbeadás.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban ÁFA-törvény) 120. §-a az adóköteles termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása érdekében

megvalósított termékbeszerzést, szolgáltatás igénybevételét határozza meg az adólevonási jog feltételeként.

**Az ellenőrzés során megállapított tényállás szerint azonban a Társulás már eleve az ingyenes használatba adás céljával szerezte be a komposztáló ládákat.**

Ezt támasztja alá az is, hogy a Társulás és a magánszemélyek között létrejött megállapodás kifejezett utalást tartalmaz arra nézve, hogy a használatba vevők a későbbiekben ingyenesen szereznek tulajdonjogot a komposztáló ládákon.

Az ingyenes használatba adás, valamint a tulajdonjog ingyenes átengedése nem felel meg az **ÁFA-törvény 6. § (1) bekezdésében** foglaltaknak, miszerint „*Gazdasági tevékenység: valamely tevékenység üzletszerű, illetőleg tartós vagy rendszeres jelleggel történő folytatása, amennyiben az ellenérték elérésére irányul, vagy azt eredményezi, és annak végzése független formában történik.*”

Álláspontom szerint ugyancsak helytálló a hatóság azon érvelése, miszerint az **ÁFA-törvény 11. §-a** sem szolgálhat az adólevonási jog gyakorlásának alapjául, hiszen e jogszabályhely is azon esetekre vonatkozik, amikor az adóalany, jelen esetben a Társulás, eredetileg adóköteles értékesítés érdekében szerezte be a terméket.

Fent leírtak értelmében álláspontom szerint helytállóan járt el a másodfokú hatóság, amikor az elsőfokú hatóság határozatát helyben hagyta arra való hivatkozással, hogy a Társulás fellebbezése nem tartalmazott olyan körülményt, amely megalapozta volna a határozat megsemmisítését, megváltoztatását.

**Figyelemmel a fent leírtakra nem javasolom közigazgatási per indítását, ugyanis a bíróság álláspontom szerint nem állapítaná meg a határozat jogszabálysértő mivoltát, következésképpen peresztés esetén a Társulásnak további indokolatlan költségei merülnének fel. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében személyes illetékmentesség illeti meg a Társulást, azonban minden egyéb költséget – ideértve az adóhatóság által igényelt perköltséget is – viselni volna köteles.**

Jelen jogi állásfoglalást az Észak-Balaton Törség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulással fennálló ügyvédi megbízási jogviszony keretében készítettem a tudomásomra hozott tények, körülmények és a részemre átadott dokumentumok, határozatok alapján.

**Veszprém, 2013. november 19.**

***Dr. Kovács Gergely***  
**ügyvéd**