

Címzett: Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Közbeszerzési Törvény (továbbiakban: Kbt.) 79§ (1) bekezdés a) alpontjában foglaltak alapján a JRK Waste Management s.r.o képviselőjében előzetes vitarendezési kérelemmel fordulok Önökhöz, mint Ajánlatkérőhöz a „**Szállítási szerződés keretében az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Rendszer Fejlesztése – Eszközbeszerzés – biohulladék tárolására szolgáló edények beszerzése – 1. rész.**” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Kbt. 79§ (1) bekezdés a) alpontja kimondja.

79§ (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum

Álláspontunk szerint a 2012.12.11-én megküldött, a Kbt. 78§ (1) pontja szerint módosított Összegzés jogsértő. A jogsértő elemeket az alábbiak szerint kívánjuk kifejezni és indokolni:

1. pont:

A 2012.12.11-én megküldött Összegzés 16. oldala az alábbiakat tartalmazza.


*„A **JRK Waste Management s.r.o.** (Armádna 779/8, 911 01, Trenčin, Slovakia) önálló ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, az alábbiakra való figyelemmel.***

1. Ajánlattevő a termék tömegére vonatkozó ellentmondás tisztázása során a hiánypótlás 2. oldalán arról nyilatkozott, hogy a termék 9 kg-os tömege a műszaki leírásban meghatározott kivehető alsó rács nélkül értendő, a termék tömege a kivehető alsó ráccsal együtt 10 kg.

*Ajánlattevő az indokolásában ugyanakkor arról nyilatkozik, hogy kedvező ajánlati ára abból is fakad, hogy „a termékhez a megszokottól kevesebb alapanyag kerül felhasználásra (kb. 8 kg)”.
A Kbt. 69. § (5) bekezdése értelmében:*

„(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

Ajánlatkérő Bírálóbizottsága az indokolást nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, figyelemmel arra, hogy kb. 8 kg alapanyagból 9 kg tömegű termék előállítására nem reális. Az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen. „


115

Az Ajánlattételi dokumentációnk indoklásban meghatározott **kb.** 8 kg nem a termék pontos tömegét jelöli, hanem a termék előállításához szükséges nyersanyag hozzávetőleges mennyiségét – a csapok, zsanérok nélkül. Amennyiben szükséges, a felhasznált nyersanyagmennyiség súlyát a gyártó által kiállított igazlással alátámasztjuk. Az indoklásban részletezettekől adódó ellentmondás feloldására Ajánlatkérő nem biztosított lehetőséget a Kbt. 79§ (4) bekezdése alapján, mely kimondja:

79§ (4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

Kérjük az Ajánlattevőt, hogy az ellentmondás feloldására biztosítson lehetőséget a Kbt. 79§ (4) bekezdése alapján.

2. pont:

A 2012.12.11-én megküldött Összegzés 16. oldala az alábbiakat tartalmazza.

2. Az ajánlattevő az ajánlati ár részletezését bemutató indoklásának 6. oldalán 1000 szállítási kilométerrel számolt.

Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő 2012. augusztus 15-én kelt Kiegészítő tájékoztatás 1. válaszában azt kérte, hogy az ajánlattevők a szétesztás során 10 alkalommal (nap) és mindösszesen 1200 szállítási kilométerrel számoljanak, az indokolás alapján megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglalta”

A Kbt. 69§ alapján benyújtott indoklás 6. oldalán szereplő táblázatban adminisztratív hiba történt.

A Kbt. 68§ szerint:

68. § Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

Az ajánlati ár részletezését bemutató indoklásban adminisztratív hiba folytán a szállítási költség alacsonyabb áron van feltüntetve, mint azt az Ajánlatkérő meghatározta. A 200 km különbségből fakadó 870.000 Ft, azaz Nyolcszázhetvenezer Forint többletköltség a feltüntetett haszonból levonva továbbra is biztosítja az ajánlat teljesítésének biztonságos feltételeit, a bekerülési értékek és



az ajánlati ár között továbbra is különbség van, mely a JRK Waste Management s.r.o marginját jelenti. Emellett a kirívóan alacsony ár az indoklás alapján jelentős mértékben a komposztáló edények alacsony beszerzési árából fakad.

Kérjük a számítási korrekciót a Kbt. 68§ szerint szíveskedjenek elvégezni, és ezzel az ellentmondást feloldani.

3. pont:

Ajánlatkérő a 2012.12.11-én megküldött Összegzés szerint a Polyduct Műanyagipari Zrt. (4181 Nádudvar, Kabai út 62.) ajánlata érvényes. Az eredményt jogsértőnek találjuk a Kbt. 67§ (5) bekezdése értelmében.

Indoklás:

Ajánlatkérő a 2012. szeptember 21.-én kelt 1. hiánypótlási felhívásban az alábbiakat állapította meg a Polyduct Műanyagipari Zrt. ajánlattevő ajánlati dokumentációjával kapcsolatban:

„Az ajánlat hiányos, mert abban nem lelhető fel a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről:

- 1.1 a P.1. alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolása*
- 1.2 nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”*

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni az alkalmasság igazolásához kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a P.1. alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolását, valamint a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

.....

„Az ajánlat hiányos, mert abban nem lelhető fel

- 2.1. az ajánlati felhívás III.2.3. M1 szerinti referenciaösszesítő nyilatkozat*
- 2.2. a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet részéről M1.1. alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolása*
- 2.3. a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.*

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni

- az ajánlati felhívás III.2.3 M1 pontjában előírt referenciaösszesítő nyilatkozatot az ajánlati felhívás VI.3.5 13) pontjában előírt tartalommal***
- az alkalmasság igazolásához kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az M1.1 alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolását,***
- valamint a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.***



Kérjük továbbá, hogy amennyiben műszaki-szakmai alkalmasságot mégis ajánlattevő kívánja igazolni, ajánlati nyilatkozata 2. pontját is megfelelően módosítani szíveskedjen.”

Ajánlatkérő 2012. november 21. napján megküldte első Összegzését a Kbt. 77§ (2) bekezdése szerint.

Az Összegzésben foglaltakkal kapcsolatban a közbeszerzési eljárás 1. rész tekintetében a Polyduct Műanyagipari Zrt. a Kbt. 79§ (1) bekezdés a) alpontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

A kérelemre reagálva Ajánlatkérő 2012. november 28.-án hiánypótlásra szólította fel Polyduct Műanyagipari Zrt. ajánlattevőt, melyben az alábbiakat állapította meg:

„Az ajánlat hiányos, mert abban nem lelhető fel

1.1. az ajánlati felhívás III.2.3. M1 szerinti referenciaösszesítő nyilatkozat

1.2. a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet részéről M1.1. alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolása

1.3. a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni

- **az ajánlati felhívás III.2.3 M1 pontjában előírt referenciaösszesítő nyilatkozatot az ajánlati felhívás VI.3.5 13) pontjában előírt tartalommal**
- **az alkalmasság igazolásához kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az M1.1 alkalmassági feltételnek az előírt igazolási módokkal azonos módon történő igazolását,**
- **valamint a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.**

Kérjük továbbá, hogy amennyiben műszaki-szakmai alkalmasságot mégis ajánlattevő kívánja igazolni, ajánlati nyilatkozata 2. pontját is megfelelően módosítani szíveskedjen.

Ajánlattevő a hiánypótlás 7. oldalán csatolta a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet referencia-összesítő nyilatkozatát, a 10. oldalon referenciaindokolását, a 11. oldalon pedig kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A 10. oldalon csatolt referenciaindokolás hiányos, ugyanis nem tartalmazza teljes körűen a 310/2011. (XII.23) Kormányrendelet 16§ (2) bekezdése szerinti tartalmi elemeket, nem tartalmaz utalást arra, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében olyan referenciaindokolást szíveskedjen benyújtani, amely az ajánlati felhívás VI.3.6.13) pontjában meghatározott, valamint a 310/2011 (XII.23) Kormányrendelet 16§ (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek maradéktalanul megfelel, azaz tartalmazza azon fordulatot, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e.”

A Kbt. 67§ (5) pontja értelmében:

67§ (5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

50
4/5

Értelmezésünk szerint a 2012. szeptember 21.-én kelt 1. hiánypótlási felhívás keretében benyújtott referenciaigazolás nem felelt meg az előírt követelményeknek, és a 2012. november 28.-án kelt hiánypótlási felhívás korábban megjelölt hiánypótlásra szólítja fel Polyduct Műanyagipari Zrt. ajánlatkérőt.

Az előzőekben bemutatott érvek alapján kérem, hogy Ajánlatkérő vonja vissza Módosított Összegzését, miszerint a Polyduct Műanyagipari Zrt. ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő tekintse érvénytelennek, valamint jelen kérelem 1. és 2. pontja szerint járjon el JRK Waste Management s.r.o ajánlattevő tekintetében, és tekintse érvényesnek az ajánlatot, mivel megfelel a bírálati szempontoknak.

Köszönettel:



.....
Czinger Erik

Kelt: Budapest, 2012. december 12.