

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

A 2011. ÉVI CVIII. TÖRVÉNY (TOVÁBBIAKBAN: KBT.) 79. § ALAPJÁN

*„Szállítási szerződés keretében az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Rendszer Fejlesztése – Eszközbeszerzés – biohulladék tárolására szolgáló edények beszerzése – 1. rész.”
2012/S 131-217658*

Alulírott Fésűs András, mint a Polyduct Zrt. (4181 Nádudvar, Kabai út 62.) részéről a fenti eljárásban aláírásra jogosult, ezúton előzetes vitarendezést kezdeményezek a fenti közbeszerzési eljárás összegezésével kapcsolatosan az alábbiak szerint:

I. Kérelem

2012. november 28-án az Ajánlatkérőt képviselő CEU Tender Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 98.) tárgyalóhelyiségében a Polyduct Zrt. mint ajánlattevő részére iratbetekintés biztosított a fenti közbeszerzési eljárás 1. részének nyerteseként az Összegezésben megjelölt JRK Waste Management s.r.o. (Armádna 778/8, 911 01, Trencin, Szlovákia) ajánlattevő ajánlatába a Kbt. 80.§ 4) bekezdése alapján. (Ajánlat alatt az eredeti ajánlat, két hiánypótlás és egy árindokolás együttesét értjük.) Az iratbetekintés során tudomásunkra jutott információk alapján 2012. november 30-án faxon és e-mailben, valamint december 1-jén személyesen benyújtottuk az Ajánlatkérőt képviselő CEU Tender Kft.-hez (1124 Budapest, Németvölgyi út 98.) előzetes vitarendezési kérelmünket, amely szerint az Összegezés sérti a Kbt. 69.§-ának (3)-(7) (különösen (5) bekezdés) bekezdéseit, a 63.§ (3) bekezdését, a 74. § (1) bekezdés e) pontját és a (2) bekezdés a) pontját.

Ajánlatkérő képviselője ezt követően hiánypótlásra, tisztázó válasz megadására és újabb árindokolás benyújtására szólította fel a JRK Waste Management s.r.o.-t. Felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy ez a felszólítás véleményünk szerint sérti a Kbt. 67.§ (7) bekezdését és a 69. § (3) bekezdését, ezért:

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza, illetőleg tekintse semmisnek a hiánypótlási felhívást, a tisztázó kérdést és az árindokolás-kérést, továbbá szíveskedjék előző előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltak szerint módosítani az Összegezést, azaz

1. a JRK Waste Management s.r.o. ajánlatát a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz;
2. a JRK Waste Management s.r.o. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a JRK Waste Management s.r.o. műszaki ajánlatában bemutatott termék nem tartalmazza a Műszaki leírásban előírt kivehető alsó rácsot; valamint
3. a Polyduct Zrt. ajánlatának érvényességét megállapítani a 2012. december 1-jén benyújtott hiánypótlás alapján és módosított Összegezésben a Polyduct Zrt-t a közbeszerzési eljárás 1. részének nyertes ajánlattevőjeként megjelölni.

II. Indokolás

II. 1.) Termék műszaki tartalma

Ajánlatkérő szerint a hiánypótlásban benyújtott termékismertető hiányos, mivel nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a „Felülről zárt, alul nyitott, kivehető alsó ráccsal ellátott kivitel, a megfelelő oxigénellátás, nedvességtartalom és a szagtalan komposztálás biztosítása érdekében” követelménynek a termék megfelel. Ezért hiánypótlás keretében Ajánlatkérő olyan termékismertető benyújtását kéri, mely a műszakik leírásban meghatározott minimumkövetelményeket – különös tekintettel a kivehető alsó rácsra – teljes körűen tartalmazza.

A Polyduct Zrt. álláspontja:

Előzetes vitarendezési kérelmünkben arra hívtuk fel a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy az ajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő által előírt paramétereknek, mivel a műszaki ajánlatában bemutatott termék nem tartalmazza a Műszaki leírásban előírt kivehető alsó rácsot.

A csatolt termékismertetőben szereplő fényképen egyértelműen látszik, hogy a termék nem tartalmaz kivehető alsó rácsot. Nem arról van szó tehát, hogy nem állapítható meg a pontos műszaki tartalom, hanem arról, hogy az ajánlott műszaki tartalom nem felel meg az előírásoknak. Ajánlattevő a Kbt. 67.§ (7) bekezdésének b) pontját sérti meg, ha másik, a kivehető rácsot tartalmazó termékismertetőt nyújt be, mivel a hiánypótlás vagy a felvilágosítás nem járhat a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (szakmai ajánlat) módosításával.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy **mivel a JRK Waste Management s.r.o. ajánlata nem a dokumentációban előírt műszaki tartalmú terméket tartalmazza, a Kbt. 48.§ (2) és 63.§ (1) bekezdéseinek figyelembe vételével** szíveskedjék a hiánypótlási felhívást visszavonni és a JRK Waste Management s.r.o. ajánlatát a **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja** szerint érvénytelennek nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II.2.) A termék tömege

Ajánlatkérő felvilágosítást kér Ajánlattevőtől a termék tömege tekintetében mutatkozó ellentmondás feloldására, mivel az eredeti ajánlat műszaki táblázatában a termék tömege 10 kg, a hiánypótlásként benyújtott termékismertetőben azonban 9 kg szerepel.

A Polyduct Zrt. álláspontja:

Az előzetes vitarendezési kérelmünkben is felhívtuk arra Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy Ajánlattevő árindokolásában darabonkénti 8 kg alapanyag-szükségletet rögzített és az alapanyag tömege nem lehet kevesebb a késztermék tömegénél. (Negyedik változatként az interneten talált, egyező nevű és kinézetű termék tömege a leírás szerint 7 kg.) Ezért amennyiben Ajánlattevő a felvilágosításban az ajánlatban szereplő 10 kg-ot jelöli meg helyes adatként, ellentmondásba kerül a termékismertető tartalmával és az árindokolással; amennyiben a termékismertető szerinti 9 kg-ot, akkor a műszaki ajánlat és az árindokolás tartalma nem felel meg a valóságnak. Amennyiben az árindokolás tartalmazza a helyes tömeget, akkor az a műszaki ajánlat nem megengedhető módosítása, tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdése b) pontja alapján a hiánypótlás nem járhat a szakmai ajánlat

2. sz. előzetes vitarendezési kérelem – Polyduct Zrt.

módosításával. Véleményünk szerint e vonatkozásban a 67.§ (8) bekezdése nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a termékenkénti 2 kg eltérés a szállítandó 10.000 db esetén 20t különbséget jelent, mely jelentős eltérés az eredeti ajánlathoz képest és nem utolsó sorban a termék minőségére is jelentős negatív kihatással van.

Mindhárom esetben az ajánlat műszaki tartalma eltér az árindokolásban szereplő adattól, tehát az árindokolás nem megalapozott, így nem elfogadható.

II. 3. Aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár alátámasztására árindokolást kért, a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdéseire hivatkozva. Figyelemfelhívásként idézi a 69.§ (3) bekezdését is, annak harmadik mondatát aláhúzással kiemelve.

Polyduct Zrt. álláspontja:

Ajánlatkérő 2012. november 13-án már kért árindokolást a JRK Waste Management s.r.o.-tól, ezen felszólítását ismételte meg szó szerint december 1-jén. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a Kbt. 69.§ (3) bekezdése alapján újabb árindokolás már nem kérhető, csak tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan:

Kbt. 69.§ (3) bek.: „Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságától. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Ez alapján Ajánlatkérő nem kérhet újabb árindokolást, mivel már rendelkezésére áll egy. A benyújtott árindokolást nem lehet mellőzni, az már része az ajánlatnak. Ajánlatkérő kizárólag a benyújtott árindokolás egyes vitatott részeivel kapcsolatban kérhet plusz információt, tájékoztatást az Ajánlattevőtől. Előzetes vitarendezési kérelmünk tételes felsorolása az árindokolás nem kielégítő pontjairól ehhez megfelelő alapként szolgálhatott volna további tájékoztatás kéréséhez. Újabb árindokolást Ajánlattevő nem nyújthat be, csak a már benyújtott árindokolás egyes pontjait támaszthatja alá részletesebb adatokkal, többletinformációval, de semmiképpen nem ellentmondva az eredeti árindokolásnak.

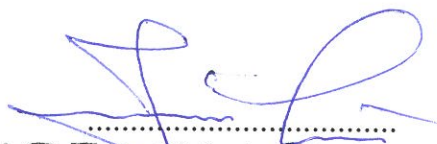
Azonban összefüggésben a II.2. ponttal megállapítható, hogy a JRK Waste Management s.r.o. árindokolásában az eredeti ajánlat tartalmától jelentősen eltérő információ szerepel: a termék tömege és az alapanyag-szükséglet közötti 20%-os eltérés mutatkozik, amely a teljes mennyiségre vonatkozóan 20 tonna! Ebből következően az árindokolás semmiképpen nem elfogadható, így további tájékoztatás kérése is indokolatlan.

A Kbt. 69.§ (5) bekezdése alapján **szíveskedjék az árindokolásra való felszólítást visszavonni, és a JRK Waste Management s.r.o. ajánlatát a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

Tisztelettel,

Kelt: Nádudvar, 2012. december 03.

POLYDUCT
ZRT.
H-4181 Nádudvar, Kabal u. 62.
2.


Fésűs András
elnök-igazgató