

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

A 2011. ÉVI CVIII. TÖRVÉNY (TOVÁBBIKBAN: KBT.) 79. § ALAPJÁN

POLYDUCT
Köznyelvi Zrt. és Kft. Működési Részletek

*„Szállítási szerződés keretében az Észak-Balaton Tézég Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Rendszer Fejlesztése – Ezzközbeszerzés – bióhulladék tárolására szolgáló edények beszerzése – 1. rész.”
2012/S 131-217658*

Alulírott Fésűs András, mint a Polyduct Zrt. (4181 Nádudvar, Kabai út 62.) részéről a fenti eljárásban aláírásra jogosult, ezúton előzetes vitarendezést kezdeményezek a fenti közbeszerzési eljárás összegezésével kapcsolatosan az alábbiak szerint:

Kérelem

A 2012. november 21-én 23:49 órakor e-mailben érkezett **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** c. dokumentum 10. pontja szerint az Ajánlatkérő a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította a Polyduct Zrt. ajánlatát. Az Összegezés ezen pontjának tartalmát jogsértőnek tartjuk és **kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy tegye lehetővé a nem megfelelő dokumentum hiánypótlását és annak eredménye szerint módosítsa az Összegezést.** Álláspontunk szerint Ajánlatkérő eljárása ugyanis pillanatnyilag sérti mind a Kbt. 67.§ (5) bekezdésében, illetve 2.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Álláspontunk alátámasztása

Ajánlatkérő nem fogadta el a hiánypótlásként benyújtott dokumentumot (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16.§ (1) bekezdés szerinti igazolás) mivel „tartalmilag az továbbra sem megfelelő”.

(1) A Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak. Az általunk benyújtott ajánlatban a kifogásolt referencianyilatkozat egyáltalán nem szerepelt, a hiánypótlási felhívás ezért ennek benyújtására irányult, melyet teljesítettünk. Önök, mint Ajánlatkérő, a hiánypótlást követően észlelték, hogy a referencianyilatkozat nem felel meg a jogszabályi és az ajánlati dokumentációban megfogalmazott követelményeknek. Álláspontunk szerint a Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján Ajánlatkérőnek a hiánypótlásban benyújtott referencianyilatkozattal kapcsolatosan újabb hiánypótlást kellett volna elrendelniük, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás értelemszerűen nem vonatkozhatott a be nem nyújtott referencianyilatkozat valamely hiányosságának pótlására. Következésképpen referencianyilatkozat hiányossága a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiánynak minősül.

(2) Álláspontunk szerint ezen második hiánypótlás elmaradásával Ajánlatkérő a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében megfogalmazott alapelvet is sérti, miszerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A 2. sz. Hiánypótlási felhívásban azonban Ajánlatkérő a JRK Waste Management S.R.O. Ajánlattevő ajánlatából hiányzó két hiánypótlásként benyújtott nyilatkozatával (Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpont és f) pont tekintetében) kapcsolatosan újabb hiánypótlást rendelt el, mivel azok hiányosak voltak. Az újabb hiánypótlást Ajánlatkérő helyesen rendelte el, mivel nem

Cs. L. G.

korábban megjelölt hiány (be nem nyújtott dokumentum), hanem a benyújtott dokumentum nem megfelelő volta képezte a hiánypótlás tárgyát.

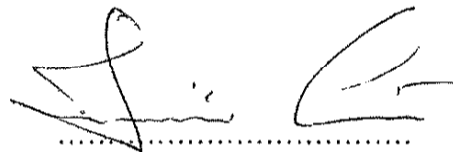
A Polyduct Zrt. esetében ugyanígy a hiánypótlásként benyújtott dokumentum nem volt megfelelő, ezért kérjük, hogy a Kbt. 2.§ (2) bekezdésének megfelelően („Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”) az Ajánlatkérő számunkra is biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét az ajánlatunk érvénytelenítését eredményező dokumentum esetében.

A hiánypótlásra vonatkozó jogértelmezésünk helyességét számos döntőbizottsági határozat is alátámasztja, melyekre a vitarendezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló rövid időre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmünkben nem tudunk hivatkozni.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy véleményünk szerint Ajánlatkérő eljárása a Kbt. 2.§ (3) bekezdésében foglalt alapelv tekintetében is aggályos (jóhiszeműség és tisztesség, valamint rendeltetésszerű joggyakorlás), mivel az Összegezés 23:49 órakor való megküldése a valóságban egy nappal csökkenti a vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

Tisztelettel,

Kelt: Nádudvar, 2012. november 23.



Fésűs András
elnök-vezérigazgató

POLYDUCT
ZRT.
ÉRTÉKESÍTÉS 2.
H-4181 Nádudvar, Kibál u. 62.
Adószám: 11144393-2-09
CIB 1070032274 121008-51100005